

PWiK-STp/14/5/2012

Zielonka dn. 31.10.2012 r.

Wyjaśnienia do przetargu PWiK – STp/ 14 /2012 (Nr BZP:411504-2012 z dnia 22.10.2012 r.)

W dniu 30.10.2012 r. do Zamawiającego – Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Zielonce Sp. z o.o. wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego: „Kanalizacja sanitarna – ul. Kujawska, ul. Radiowa, ul. Zaciszna, sięgacz drogowy od ul. Mazurskiej wraz z przebudową gazociągu w ul. Radiowej i sięgaczu drogowym od ul. Mazurskiej w Zielonce ” o następującej treści:

1. Prosimy o potwierdzenie, że za termin wykonania przedmiotu umowy uznane będzie faktyczne zakończenie przez Wykonawcę wykonania robót objętych zamówieniem , tj. zgłoszenie Zamawiającemu gotowości do odbioru.
2. Prosimy o doprecyzowanie, że przesłanka odstąpienia wskazana w § 16 ust. 1 projektu umowy to zajęcie znacznej części majątku wykonawcy, które stanowiłoby zagrożenie dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy. Opis przesłanki w obecnym brzmieniu jest zbyt ogólny.
3. Zwracamy się o usunięcie w § 1 projektu umowy ustępu, 2 jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy, PZP zamawiający żąda wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, zaś w ust. 5 tegoż artykułu zawarty jest wyjątek, kiedy Zamawiający może ograniczyć możliwość powierzania części lub całości podwykonawcom, kiedy z uwagi na specyfikację przedmiotu zamówienia Zamawiający może to wykluczyć. Tym samym chcąc ograniczyć podwykonawstwo, Zamawiający ma obowiązek wskazać część, która musi być wykonana przez Wykonawcę bezpośrednio i uzasadnić to specyfikacją tej części. W tym miejscu zwracamy uwagę na jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie przykładowo wskazujemy na uchwałę KIO z dnia 29.07.2009 r. sygn. Akt KIO/KD 18/09 stwierdzono :Jak bowiem wynika z tego przepisu (art. 36 ust. 5), ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia możliwe jest zastrzeżenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość dokumentacji nie może być powierzona podwykonawcom. Jak wynika z dokumentacji, nie wskazano w postępowaniu, także w toku postępowania kontrolnego , na szczególną specyfikację niniejszego zamówienia i nie wskazano żadnej jego części, która ze względu na swoją specyfikę nie może być wykonana przez podwykonawcę. Skoro nie wykazano takiej specyfikacji, Zamawiający nie miał podstaw do ograniczenia podwykonawstwa, czym naruszył art. 36 ust. 5 ustawy Pzp.” Ponadto w świetle dyrektyw i orzecznictwa ETS ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach, ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Ograniczenie podwykonawstwa, jako wyjątek od zasady, powinno być interpretowane ściśle a ciężar udowodnienia szczególnej sytuacji uzasadniającej takie ograniczenie spoczywa każdorazowo na Zamawiającym Orzeczenia ETS: Sprawa c314/01 ARGE Telekom & Partner, 18 marca 2004 r.. Sprawa c-176/98 Holst Italia z 2 grudnia 1999 r. Zważywszy na powyższe wnosimy o usunięcie lub wskazanie, która część zamówienia ze względu na specyfikę, nie może zostać powierzona podwykonawcom oraz uzasadnienie, na czym polega specyfika tych robót.
4. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie comiesięcznego fakturowania na podstawie procentowego zaawansowania robót. Obecne brzmienie umowy, przewiduje jedną fakturę po zakończeniu całości, co przy 7 miesięcznym okresie realizacji jest istotnym obciążeniem dla Wykonawców, który musi być przez nich uwzględniony w cenie ryczałtowej, przez co Zamawiający uzyska mniej korzystne oferty.
5. Wykonawca wnioskuję o rozszerzenie katalogu dopuszczalnych zmian do umowy, m.in. niżej wymienione okoliczności:
 - a. konieczności wprowadzenia zmian projektowanych lub wystąpienia wad dokumentacji projektowej,
 - b. wystąpienie robót dodatkowych, zamiennych, uzupełniających mających wpływ na wykonanie zamówienia podstawowego,
 - c. opóźnienia wydania przez stosowne organy decyzji, zezwoleń uzgodnień i.t.p. lub odmowa wydania ww. z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę,
 - d. kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi inwestycjami,
 - e. konieczności zrealizowania jakiegokolwiek części robót przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych,
 - f. wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie prac,

- g. wstrzymanie robót lub powstanie przerw w pracach powstałych z przyczyn niezależnych od stron.
6. Zapisy dot. Naliczania kar umownych za nieterminowe usunięcie wad (§ 11 ust. 1 pkt 3) projektu umowy), zgodnie ze stosowanymi na rynku usług budowlanych zasadami i dobrą praktyką, powinny być odniesione do ceny wartości danego elementu robót dotkniętego taką wadą, a nie wartość całego kontraktu. Wobec powyższego wnosimy o zastąpienie słów „ wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1” słowami „ wartość ceny danego elementu robót dotkniętego taką wadą”. W przypadku omowy, prosimy o obniżenie wysokości naliczonej z tego tytułu kary co najmniej do poziomu 0,05 % wartości wynagrodzenia za dzień.
 7. W § 5 ust. 5 tiret drugi Zamawiający wskazuje iż pozostała (30 %) zabezpieczenia zwróci w ciągu 14 dni po odbiorze pogwarancyjnym przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, iż takim zapisem Zamawiający narusza przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych . Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na obecną treść art. 151 ustawy PZP, który stanowi , iż kwota o której mowa w ust. 2 jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady”. Wykonawca odsyła Zamawiającego do nowelizacji ustawy z grudnia 2009 r. kiedy to usunięto ze wskazanego przepisu możliwość zatrzymywania (i zwrotu) zabezpieczenia na okres gwarancji jakości. A zatem prawidłową treścią powołanego powyżej przepisu jest „ 30 % w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady”.
 8. Zwracamy się o zmianę brzmienia § 14 ust. 9 projektu umowy w sposób, który nie będzie z góry przesądzał o wysokości kary umownej, jako 50 % wartości netto robót, a odnosił się do rzeczywistego obniżenia wartości tej części robót wskutek zaistnienia takiej wady. Wprowadzenie z góry przepadku 50 % wartości jest nieuzasadnione i może również nie zapewnić ochrony Zamawiającemu, gdy spadek wartości będzie na przykład wyższy.

Wyjaśnienie:

- Ad.1.** Za termin wykonania przedmiotu umowy uznane będzie faktyczne zakończenie przez Wykonawcę wykonania robót objętych zamówieniem , tj. zgłoszenie Zamawiającemu gotowości do odbioru, poprzedzone wpisami do dziennika budowy przez kierownika budowy i inspektora nadzoru o gotowości budowy do odbioru robót.
- Ad.2.** W § 16 ust. 1 wzoru umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w wymienionych przypadkach. Nie stanowi to jednak obowiązku odstąpienia od umowy, co daje Zamawiającemu możliwość oceny faktycznego zagrożenia w zrealizowaniu robót objętych umową w zależności od zaistniałej sytuacji.
- Ad.3.** We wzorze umowy w § 1 rodz. I Przedmiot i zakres umowy usunięty zostaje pkt 2.
- Ad.4.** Zamawiający wyraża zgodę na fakturowanie robót częściowe, jednorazowe po wykonaniu jednego z poniżej wymienionych elementów przedmiotu zamówienia:
- zrealizowaniu wszystkich robót dotyczących budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Kujawskiej,
 - zrealizowaniu wszystkich robót dotyczących budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Radiowej, ul. Zacisznej, sięgaczu drogowym od ul. Mazurskiej oraz przebudowy gazociągu w ul. Radiowej i sięgaczu drogowym od ul. Mazurskiej.
- Zapłata dla Wykonawcy za częściowe wykonanie robót nastąpi po zatwierdzeniu przez inspektora nadzoru obmiaru wykonanych robót i kosztorysu wykonanych robót. Odpowiedni zapis wprowadzony zostanie do umowy o realizację robót.
- Ad.5.** Istotne elementy opisane w pkt 5 zapytania zawarte są w SIWZ,
- Ad.6.** Zmienia się treść § 11 rozdz. VIII Kary umowne wzoru umowy na następującą:
1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:
 - 1/. za odstąpienie od umowy przez każdą ze stron z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca - w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust.1,
 - 2/. za zwłokę lub opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy określonego w umowie w wysokości 0,3 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust.1 za każdy dzień zwłoki, licząc od terminu zakończenia robót określonego w § 3 ust. 2 umowy, z zastrzeżeniem treści ust. 3,
 - 3/. za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji - w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.
 2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną:
 - 1/. za zwłokę w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy i dokumentacji technicznej w wysokości 0,05 % w § 4 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki,
 - 2/.za zwłokę w odbiorze robót w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia umownego przystąpienia Zamawiającego do odbioru robót , nie więcej jednak niż 1000 zł,

3/.w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w terminie zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy, w sytuacji spełnienia przez Wykonawcę wszystkich warunków określonych niniejszą umową.

Ad.7. Zmienia się treść pkt 5 w § 5 rozdz. IV Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wzoru umowy na następującą:

5. Zabezpieczenie zostanie zwrócone Wykonawcy:

- 70 % kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane,
- 30 % kwoty zabezpieczenia w terminie nie później niż 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.

Ad.8. Zapis § 14 pkt 9 wzoru umowy jest obowiązujący.

Zamawiający zamieszcza obowiązujący wzór umowy – załącznik nr 8 na stronie internetowej <http://pwikzielonka.bip.eur.pl/> w zakładce „Ogłoszenia przetargów” „Kanalizacja sanitarna - ul. Kujawska, ul. Radiowa, ul. Zaciszna, sięgacz drogowy od ul. Mazurskiej wraz z przebudową gazociągu w ul. Radiowej i sięgaczu drogowym od ul. Mazurskiej w Zielonce”.

Prezes PWiK w Zielonce Sp. z o.o.
(-) Janusz Lewicki